



LÄÄKEMARKKINOINNIN VALVONTAKUNTA

VUOSIKATSAUS 2016

Avoimuus edellä



Sisällys

Omavalvontajärjestelmä ennakoi toimintaympäristön muutoksia.....	1
Lääkemarkkinoinnin valvontajärjestelmä.....	2
Tarkastusvaliokunta I (TVK I).....	5
Tarkastusvaliokunta II (TVK II).....	7
Valvontakunnan ja tarkastusvaliokuntien jäsenet	9
Lääkemarkkinoinnin valvontakunta	9
Tarkastusvaliokunta I.....	10
Tarkastusvaliokunta II.....	11

Omavalvontajärjestelmä ennakoi toimintaympäristön muutoksia

Lääketeollisuus toimii aktiivisena osana muuta yhteiskuntaa. Se käy hyvin ilmi tarkasteltaessa sitä, mitkä seikat ovat Eettisten ohjeiden osalta ajankohtaisia. Digitalisaatio, taloudellisten sidonnaisuuksien avoimuuden korostuminen sekä kansainvälisyyden lisääntyminen ovat keskeinen osa lääketeollisuuden nykyistä toimintaympäristöä.

Lääketeollisuus haluaa olla edelläkävijä eettisesti korkeatasoisessa toiminnassa. Se edellyttää toimintaympäristön kehittymisen ennakoitua ja tarvittaessa nopeaa reagoitua muutoksiin. Kaikki tämä heijastuu myös lääketeollisuuden Eettisten ohjeiden sisältöön. Vuonna 2016 painopiste Eettisten ohjeiden kehittämisessä on ollut erityisesti teknisen kehityksen mukanaan tuomien markkinointitoimien ohjeistamisessa sekä myös uusien vastuualueiden sisällyttämisessä ohjeisiin.

Avoimuus

Eettisiin ohjeisiin on sisällytetty lääkeyritysten taloudellisten suhteiden julkistamista koskevat säännöt. Yhteistyön euromäärät tulevat julkistetuksi, kuten myös se, miten erilaiset yhteistyön muodot kohdistetaan. Ohjeistus helpottaa raportoinnin toteuttamista ja mahdollistaa samalla yrityskohtaisten raporttien vertailun. Yhteistyön julkistaminen ja oma-aloitteinen avoimuus jatkavat lääketeollisuudessa noudatettua pitkää perinnettä.

Digitaalisuus ja interaktiivisuus

Eettiset ohjeet ovat lähtökohtaisesti alustaneutraaleja. Digitaalisuuden mahdollistama interaktiivisuus ja perinteisistä poikkeavat kanavat tuottavat kuitenkin uuden elementin markkinointiin. Eettiset ohjeet toimivat apuvälineenä hyväksyttävien toimintamallien tuottamiseen ja ennakoitavuuden lisäämiseen. Vuoden 2016 aikana ohjeisiin sisällytettiin myös digitaalinen markkinointi. Tarkoituksena on helpottaa ja yhdenmukaistaa sekä yritysten että valvontaelinten työtä.

Ennakoitavuus

Lääketeollisuuden Eettisiin ohjeisiin toteutetut uudistukset ovat hyvä osoitus siitä, mikä ohjeiden tehtävä on osana lääketeollisuuden toimialaa. Tavoitteena on johtaa eettisesti korkeatasoiseen lääkemarkkinointiin tuottamalla ennakoitavia ja informaation merkitystä korostavia toimintamalleja. Muun itsesääntelyn tavoin järjestelmän toimivuus perustuu kuitenkin lopulta vain siihen, että lääkeyritykset saavuttavat yhteisen näkemyksen hyväksyttävistä menettelytavoista. Eettisten ohjeiden uudistus pyrkii osaltaan täyttämään tätä tavoitetta.

Vesa Annola
Lääkemarkkinoinnin valvontakunnan puheenjohtaja

Lääkemarkkinoinnin valvontajärjestelmä

Lääkemarkkinoinnin valvontajärjestelmän tehtävänä on tulkita Lääketeollisuus ry:n [Eettisiä ohjeita](#). Valvontajärjestelmä on toiminnassaan itsenäinen ja sen päätösvaltaa käyttävät elimet muodostuvat lääketeollisuuden ulkopuolisista henkilöistä. Järjestelmän toiminta rahoitetaan ensisijaisesti käsittely- ja seuraamusmaksuilla. Mahdollinen alijäämä katetaan Lääketeollisuus ry:n varoista. Yhdistys on oikeutettu mahdolliseen ylijäämään.

Valvontajärjestelmä koostuu valituselimenä toimivasta Lääkemarkkinoinnin valvontakunnasta sekä kahdesta sen alaisuudessa toimivasta tarkastusvaliokunnasta. Tarkastusvaliokunta I käsittelee lääkkeiden (itsehoitolääkkeet) markkinointia kuluttajille. Tarkastusvaliokunta II puolestaan käsittelee terveydenhuollon ammattilaisiin kohdistettua lääkemarkkinointia (reseptilääkkeet).

Tarkastusvaliokunnissa asiat tulevat vireille joko omaehtoisena valvontana, kantelun perusteella tai ennakkovalvontana. Niiden tekemistä päätöksistä voi valittamalla hakea muutosta Lääkemarkkinoinnin valvontakunnalta. Valitusten lisäksi Lääkemarkkinoinnin valvontakunta käsittelee myös tarkastusvaliokuntien sille siirtämät jatkettua, ohjeiden vastaista markkinointia ja Eettisten ohjeiden mukaisen järjestelmän sivuuttamista koskevat asiat.



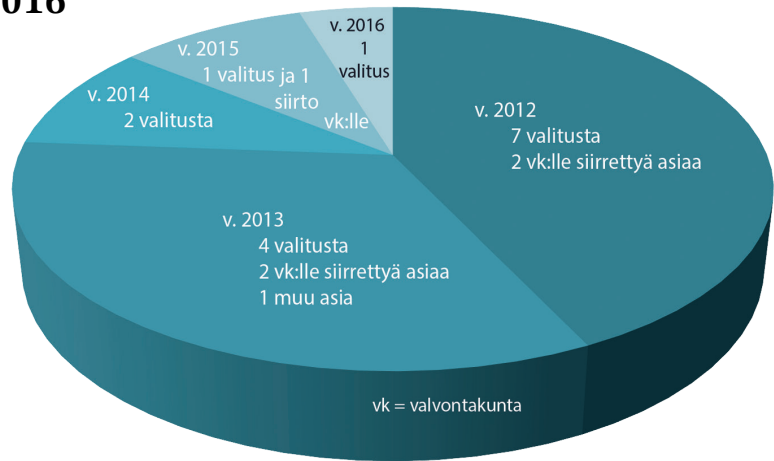
Valvontakunta koostuu sen puheenjohtajasta, varapuheenjohtajasta ja neljästä vakituisesta jäsenestä ja näiden varajäsenistä. Lisäksi kunkin tapauksen käsittelyyn osallistuu yksi tapaukseen nähden puolueeton lääketeollisuutta edustava jäsen. Valvontakunnan lääketeollisuudesta riippumattomat jäsenet edustavat erityisesti oikeustieteen, lääketieteen, farmasian ja farmakologian asiantuntemusta.

Tarkastusvaliokunta I:n (TVK I) pakollisia ennakkotarkastuksia ja tapauksia käsittelevät pu-

heenjohtajan lisäksi neljä varsinaista jäsentä. Heistä kaksi on lääkäreitä, kaksi jäsentä edustaa markkinoinnin asiantuntemusta ja yksi farmasian alaa. Kullakin jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Tarkastusvaliokunta II:n (TVK II) tapauksia käsittelee puheenjohtajan lisäksi kolme jäsentä, jotka ovat pääasiassa lääkäreitä. Kaikilla jäsenillä on henkilökohtaiset varajäsenet.

Lääketeollisuus ry asettaa sihteerit kaikille valvontaelimille.

Lääkemarkkinoinnin valvontakunnan tapausmäärät vuosina 2012 - 2016



Valvontakunnan tapaus 1/2016: Novartis Finland Oy ja Merck Oy

Novartis Finland Oy:n (Novartis) valitus tarkastusvaliokunta I:n (TVK I) päätökseen, jossa Merck Oy (Merck) oli kannellut Sandozin Omnitrope-valmisteen markkinoinnista. Valvontakunta totesi, ettei Novartis tässä tapauksessa ole vastuussa Omnitrope-valmisteen markkinoinnista, vaikka Sandoz-tunnus on Novartiksen rekisteröimä aputoiminimi ja yritykset kuuluvat samaan konserniin. Valvontakunta kumosi TVK I:n päätöksen.

TVK I oli ratkaisussaan päätenyt arvioon, missä se katsoi, että Novartis on vastuussa kaikesta aputoiminimen alla harjoitetusta toiminnasta. Lisäksi TVK I lausui, että tapauksessa samaan konserniin kuuluvien osien välillä on kiinteä yhteys, ja että nämä oli katsottava osaksi samaa kokonaisuutta. Novartiksella oli siksi vastuu varmistaa, että kaikkien sen osien toimesta harjoitettu toiminta on Eettisten ohjeiden mukaista.

Novartis oli TVK I:n päätöksen kumoamisen lisäksi hakenut täytäntöönpanokieltoa. Valvontakunnan puheenjohtaja ja sihteeri totesivat, ettei päätöksen voida todeta perustuvan ilmeisen väärään ohjeiden soveltamiseen ja ettei TVK I:n päätökselle määrätä täytäntöönpanokieltoa.

Valvontakunnan käsittelyssä tapauksessa nousi keskeiseksi kolme seikkaa: *toimivalta, markkinointitoimen suorittaja ja yhteistyössä tehty toiminta.*

Toimivallan osalta valvontakunta totesi, että lääkeyritys voi Eettisten ohjeiden perusteella olla vastuussa myös sellaisesta markkinoinnista, jota lääkeyritys ei itse ole toteuttanut. Näin ollen käsiteltävänä olleessa tapauksessa valvontakunta on toimivaltainen käsittelemään sen, onko Novartis vastuussa kantelun kohteena olevasta markkinoinnista.

Eettisten ohjeiden sääntelyn tyyppitapauksena voidaan pitää tilannetta, jossa lääkettä koskevan markkinointitoimenpiteen suorittaa Eettisten ohjeiden noudattamiseen sitoutunut lääkeyritys. Kyseinen lääkeyritys on usein lääkkeiden myynnin toteuttava yritys, mutta se voi olla myös toinen lääkeyritys, jolle markkinointi on ulkoistettu. Olennaista kummallekin tapaukselle on, että Eettisten ohjeiden mukainen vastuu kohdistuu suoraan markkinointitoimen suorittaneeseen yritykseen. Näin liiketoimen suorittaja on yritys, joka toimenpiteen on tosiasiallisesti suorittanut.

Novartis on ilmoittanut, ettei se ole suorittanut valituksen kohteena olevaa markkinointitoimenpidettä. Pelkästään se, että Sandoz A/S:n käyttämä nimi on Novartiksen aputoiminimi, ei tee Novartista toimenpiteen suorittajaa. Myöskään konsernisuhde ei vaikuta vastuuseen itse suorituksesta. Muuta selvitystä Novartiksen vastuulle toimenpiteen suorittamisesta ei ole esitetty.

Novartiksen vastuu ei edellä mainituilla perusteilla voi perustua siihen, että se olisi tarkasteltavana olevan markkinointitoimen suorittaja eikä markkinointia ole tehty sen lukuun tai muutenkaan ainakaan suoraan sen intressissä.

Eettisten ohjeiden 5 §:n sanamuoto ei sisällä nimenomaista rajoitusta siltä osin, mikä rooli ohjeisiin sitoutuneella yrityksellä voi yhteistyössä olla. Yhteistyötä koskevan ehdon ydinalue muodostuu kuitenkin niistä markkinointitoimista, jotka toteutetaan ohjeisiin sitoutuneen lääkeyrityksen toimeksiannosta tai muuten suoraan sen intressissä. Mitä kauempana toiminto on ehdon ydinalueelta, sitä merkittävämpänä yhteistyötä tulee pitää, jotta se voisi perustaa sitoutuneelle lääkeyritykselle vastuun toisen lääkeyrityksen suorittamasta markkinoinnista.

Novartis Finland Oy ei kuitenkaan ole ollut kyseisessä markkinointitoimessa aktiivinen eikä se ole käyttänyt aputoiminimeä omassa markkinoinnissaan. Sandoz-tunnuksen liittymä Novartis Finland Oy:öön pelkästään aputoiminimen rekisteröinnin perusteella ei markkinoinnin vaikutuksellisuutta arvioitaessa ole vahva. Kun lisäksi otetaan huomioon, että Eettisten ohjeiden 5 §:n sääntelämä yhteistyö kohdistuu erityisesti ohjeisiin sitoutuneen lääkeyrityksen omaan markkinointitoimeen, on valvontakunta päätenyt eri suuntiin johtavia seikkoja punnitessaan siihen, ettei Novartis Finland Oy:n voida katsoa toimineen yhteistyössä Eettisten ohjeiden tarkoittamalla tavalla. Markkinointitoimenpiteeseen ei siksi voida puuttua Eettisten ohjeiden perusteella.

Valvontakunta katsoo, että tässä tapauksessa Eettiset ohjeet eivät mahdollista puuttumista kanteleen kohteena olevaan markkinointitoimeen, eikä ohjeiden mukaisuutta siksi voida arvioida valvontajärjestelmän puitteissa. Valvontakunta kumoaa TVK I:n tekemän päätöksen kokonaisuudessaan.

Novartis Finland Oy on kiistänyt vastuunsa vedoten myös siihen, että se on sitoutunut noudattamaan Eettisiä ohjeita vain pharmaceuticals -liiketoimintayksikön puolesta. Novartis Finland Oy on allekirjoittanut sitoumuksen NOVARTIS PHARMACEUTICALS -nimellä. Valvontakunnan päätyessä pääasiassa yllä esitettyyn ratkaisuun, jää yrityksen nimen kirjoitusasun vaikutus vastuun kohdentumiseen käsittelemättä.

Tarkastusvaliokunta I (TVK I)

Tarkastusvaliokunta I valvoo kuluttajille suunnattua lääkemarkkinointia, lääketieteellisten ja potilasjärjestöjen välistä yhteistyötä, terveystiedotusta ja kuluttajiin kohdistettavaa muuta terveyttä ja sairautta käsittelevää tietoa.

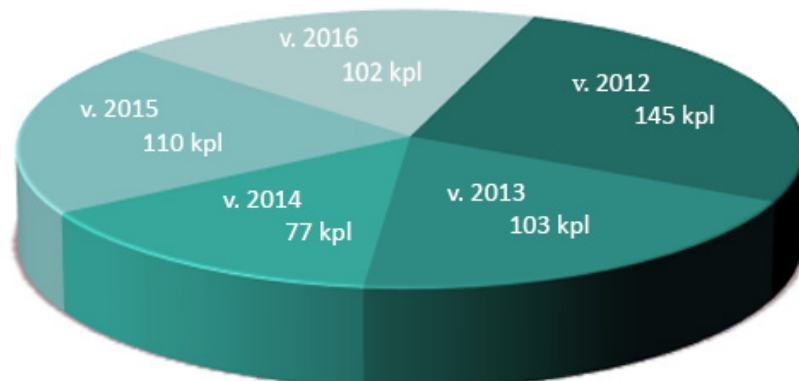
Tv- ja radiomainosten ennakkotarkastuttaminen on jäsenyrityksille pakollista. Lisäksi TVK I käsittelee mahdolliset markkinoinnissa havaitut rikkeet, jotka se saa käsiteltäväkseen kanteluiden perusteella. Jäsenyrityksensä lääkemarkkinointi- tai muun toimenpiteen, kuten mm. lääkeyrityksen laatiman lehdistötiedotteen, TVK I voi ottaa käsiteltäväkseen myös omasta aloitteestaan.

Vuoden 2016 aikana TVK I piti 34 kokousta. Tv- ja radiomainosten ennakkotarkastuksessa tarkastettiin 102 kpl eri mainosversioita, joista lopullisiksi mainoksiksi jäi 39 tv- ja 26 radiomainosta. Mainokselle voi tulla useita käsittelykertoja, jos ensin tarkistetaan käsikirjoitusversio ja jos mainos ei ensimmäisellä tarkastuskerralla tule hyväksytyksi. Tv-mainoksia käsiteltiin 1,56 kertaa ja radiomainoksia 1,58 kertaa.

Kanteluita oli käsiteltävänä kaksi kappaletta. Ensimmäisestä päätöksestä tehtiin valitus lääkemarkkinoinnin valvontakunnalle (valvontakunnan päätös 1/2016). Toinen päätös johti 20 000 euron suuruiseen seuraamusmaksuun ja luopumiskehotukseen.

Koulutuksellista vuoropuhelua mainoksia ja kampanjoita toteuttavien media-, mainos- ja viestintätoimistojen kanssa TVK I käy kerran vuodessa järjestettävällä yhteistapaamisella. Tilaisuudessa annetaan mm. käytännön ohjeita eri mainoskanaville toteutettavia mainoksia varten. Suositettu tilaisuus järjestetään yhteistyössä Markkinoinnin, teknologian ja luovuuden liitto MTL ry:n kanssa.

Ennakkotarkastuksessa käsiteltyjen eri mainosversioiden määrät vuosina 2012 - 2016



Tapaus 1/2016: Novartis Finland Oy ja Merck Oy

Katso valvontakunnan tapaus 1/2016.

Tapaus 2/2016: Bayer Oy ja Oy Bristol-Myers Squibb (Finland) Ab sekä Pfizer Oy

Oy Bristol-Myers Squibb (Finland) Ab:n ja Pfizer Oy:n kantelu koskien Bayer Oy:n Xarelto -valmisteen markkinointia.

Oy Bristol-Myers Squibb (Finland) Ab/Pfizer allianssin kantelu koski Bayer Oy:n antikoagulaatiohoitoesitettä ja sen jakamista hoitajille. Kantelija katsoi tämän olevan reseptilääkkeen markkinointia kuluttajille.

Eettisten ohjeiden 26 §:n mukaan hoitajat rinnastuvat lääkemarkkinoinnissa kuluttajiin. Hoitajille on sallittua reseptituotteiden osalta ainoastaan oikeaan ja turvalliseen käyttöön liittyvä opastus ja koulutus. Bayer myönsi, että verenhennuslääkkeitä koskevaa esitettä on jakelussa päätyntä myös hoitajille.

TVK I katsoi, että esite sisälsi reseptilääkkeiden vertailua ja oli siten katsottava sisällöltään markkinoinnilliseksi. Esitteen ulkoasu ja sanamuodot eivät viitanneet siihen, että se olisi selkeästi lääkäreille suunnattu. Muun muassa lauseet ”Muista pitää potilaskortti aina mukana”, ”Muista noudattaa oikeaa ja säännöllistä ruokavaliota”, ja ”Mikä olisi sinun valintasi?”, viittaavat lukijana potilaaseen eivätkä lääkäriin. Reseptilääkkeiden markkinointi kuluttajille on kiellettyä Eettisten ohjeiden 17 § perusteella. Bayerin esitteitä on päätyntä jakelussa hoitajille, jolloin toiminta on ollut kyseisen pykälän vastaista.

Ollakseen lääkäreille tarkoitettu, oppaasta puuttuvat Eettisten ohjeiden 27 §:n mukaiset lääkkeen määräämisen kannalta olennaiset tiedot. Esite ei antanut vertailtavista lääkevalmisteista riittävän täydellistä ja tasapuolista kuvaa siten, että lääkettä määräävä henkilö voisi muodostaa käsityksen vertailtavien valmisteiden terapeuttisesta arvosta.

TVK I katsoi, ettei vertailua tuotteiden välillä oltu tehty 10 §:n edellyttämällä asiallisella tavalla. Yhdestä valmisteesta oli kerrottu yksityiskohtaisesti korostaen käyttöön liittyviä varoituksia, kun muiden tuotteiden osalta tämä osuus oli huomattavan suppea.

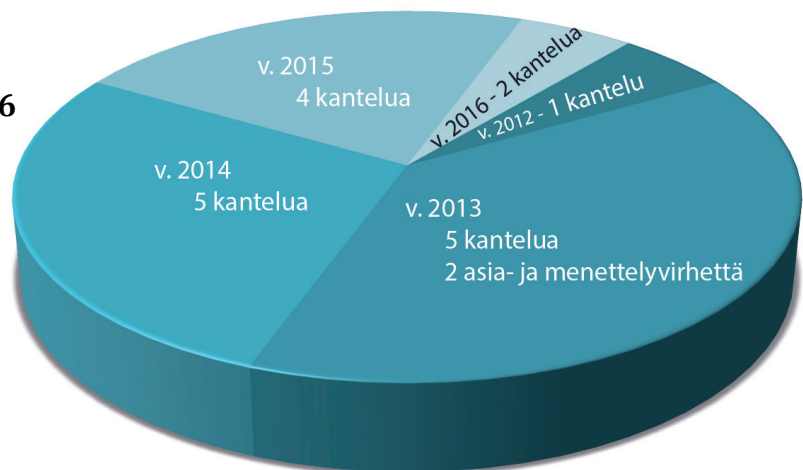
Tarkastusvaliokunta kehotti Bayer Oy:tä luopumaan kyseisestä virheellisestä markkinoinnista ja määräsi yritykselle 20 000 euron seuraamusmaksun sekä 2 000 euron käsittelymaksun.

Tarkastusvaliokunta II (TVK II)

Tarkastusvaliokunta II käsittelee kantelujen perusteella reseptilääkkeiden markkinointia koskevat asiat. Omasta aloitteestaan se voi ottaa ainoastaan periaatteellisissa kysymyksissä olevan asian käsiteltäväkseen.

Toimintavuotenaan 2016 TVK II kokoontui kaksi kertaa ja tapauksia oli siten viime vuosia vähemmän. Käsiteltävänä oleva asia 1/2016 todettiin kanteluille asetetun määräajan umpeuduttua rauenneeksi. Tapauksessa 2/2016 TVK II langetti luopumiskehotuksen ja 15 000 euron seuraamusmaksun.

Tapausmäärät vuosina 2012-2016



Tapaus 1/2016: MSD Finland Oy ja Boehringer Ingelheim Finland Ky

MSD Finland Oy:n (MSD) kantelu koski muun muassa Mediutisissa olleita Jardiance -tuotetta koskevia mainoksia, joissa viitattiin EMPA-REG OUTCOME -tutkimuksen tuloksiin. MSD oli huomauttanut mainosten sisällöstä Boehringer Ingelheim Finland Ky:tä (BI), joka sitoutui muuttamaan mainosten sisällön.

Tarkastusvaliokunta katsoi, että MSD:n ensimmäinen yhteydenotto 26.1.2016 ja BI:n 3.2.2016 vastaus ovat koskeneet EMPA-REG OUTCOME -tutkimuksen tulosten käyttöä mainoksen pääviestinä. Myöhemmin MSD:n seuraavassa yhteydenotossa 12.2.2016 on nostettu esiin, että BI:n koulutus-tilaisuuden kutsu lääkäreille, olisi ollut Jardiancen valmisteyhteenvedon vastainen. Tarkastusvaliokunta katsoi, että kutsun sisältö ei ole ollut valmisteyhteenvedon vastainen. Painon ja verenpaineen lasku on mainittu Jardiancen valmisteyhteenvedossa.

Kutsun sisältö ei ole siten ollut vastoin sitä, mitä voidaan katsoa BI:n 3.2.2016 vastauksen perusteella sovitun. Näin ollen Tarkastusvaliokunta II katsoi, että kyseessä ei ole Eettisten ohjeiden 69 §:ssä mainittu yhteisymmärryksessä lääkeyritysten välillä tehdyn sopimuksen rikkominen ohjeiden vastaisen toiminnan lopettamisesta. Kyse ei ollut myöskään jatketusta Eettisten ohjeiden vastaisesta toiminnasta, vaan kahdesta erillisestä asiasta. EMPA-REG OUTCOME –tutkimuksen tulostenkäytön osalta MSD:n kanteluolisiten katsottava saapuneeksi tarkastusvaliokunnalle Eettisissä ohjeissa määritellyn 30 vuorokauden määräajan jälkeen osapuolten ensimmäisestä yhteydenotosta.

Asia katsottiin rauenneeksi eikä seuraamus- ja käsittelymaksuja määrätty.

Tapaus 2/2016: Pfizer Oy ja AbbVie Oy

Pfizer Oy:n kantelu joka koski Abbvie Oy:n suorittamaa Humira 40 mg esitäytetyn kynän näytejakelua.

Eettisten ohjeiden 34 §:n mukaan lääkenäytteitä saa jakaa korkeintaan 2 vuoden ajan valmisteen kauppaan tuonnista tai korvattavan hinnan myöntämisestä. Valmistesta saa jakaa uudestaan näytteitä ainoastaan, jos lääkevalmiste saa uuden indikaation ja uuden lääkemuodon tai uuden indikaation ja uuden vahvuuden.

AbbVie Oy vetosi vastineessaan siihen, että valmisteen ominaisuuksiin oli tullut uuden indikaation lisäksi useita muutoksia, muun muassa valmisteen sisältämän aineen pitoisuutta per millilitra oli muutettu.

TVK II katsoi, että valmisteen vahvuuden ei voitu katsoa muuttuneen, kun sen koostumusta oli muutettu suhteesta 40mg/0,8ml suhteeseen 40mg/0,4ml. TVK II totesi, että lääkkeen vahvuudella tarkoitetaan sen sisältämää vaikuttavan aineen määrää valmisteessa. Tältä osin valmisteessa ei ollut tapahtunut muutosta.

Muutokset tuotteen vnr-numeron, annostelukynän toiminnallisuuden ja valmisteen koostumuksen suhteen ovat potilasturvallisuuden kannalta tärkeitä ja koulutusta sekä viestintää vaativia asioita. Ne eivät kuitenkaan muodostaneet perustetta toteuttaa valmisteesta uutta näytejakelua terveydenhuollon ammattilaisille.

Seuraamusmaksun suuruutta alentavana tekijänä huomioitiin AbbVie Oy:n aktiiviset toimet näytejakelun pysäyttämiseksi ja näytteiden saamiseksi takaisin. Seuraamusmaksua korottavana tekijänä pidettiin sitä, että Humira-valmiste on euromääräisesti erittäin suurimyyntinen valmiste.

Tarkastusvaliokunta kehotti AbbVie Oy:tä luopumaan virheellisestä toimenpiteestä ja määräsi 15 000 euron seuraamusmaksun ja 3 000 euron käsittelymaksun.

Valvontakunnan ja tarkastusvaliokuntien jäsenet

Lääkemarkkinoinnin valvontakunta

<i>Puheenjohtaja</i>	
Professori Vesa Annola , Vaasan yliopisto	
<i>Varapuheenjohtaja</i>	<i>Varajäsen</i>
Lakimies Paula Paloranta , Keskuskauppakamari	Asiantuntija Niina Harjunheimo , Elinkeinoelämän keskusliitto EK
<i>Jäsen</i>	<i>Varajäsen</i>
Professori Heikki Ruskoaho , Helsingin yliopisto	Professori Janne Backman , Helsingin yliopisto
Asiantuntijalääkäri Risto Ihalainen	Johtaja Heikki Pärnänen , Suomen Lääkäriliitto ry
Apteekkari Markku Ylinen , Itäkeskuksen apteekki	Apteekkari Sari Kallioinen , Käpylän apteekki
<i>Lääketeollisuutta edustava jäsen:</i>	
Toimitusjohtaja Päivi Kerkola , Pfizer Oy	
Johtaja Liisa Nuuros , Bayer Oy	
Toimitusjohtaja Vesa Loponen , Oy Swedish Orphan Biovitrum Ab	
Toimitusjohtaja Ilpo Tolonen , MSD Finland Oy	
Toimitusjohtaja Antti Viitanen , Novartis Finland Oy	
<i>Varajäsen</i>	
Toimitusjohtaja Niina Ekholm , AstraZeneca Oy	
Johtaja Janne Heikkilä , Roche Oy	
Johtaja Ritva Lehtonen , Sanofi	
Maajohtaja Jimmo Maikola , Oy H. Lundbeck Ab	
Maajohtaja Jenni Vuola , Sanofi Pasteur MSD Oy	
Toimitusjohtaja Jussi Merikallio , Lääketeollisuus ry	
<i>Sihteeri</i>	
Erityisasiantuntija Laura Labart , Lääketeollisuus ry	
Sihteerin 1. varahenkilö	OTK Jarmo Lehtonen , Jarmo Lehtonen Consulting Oy
Sihteerin 2. varahenkilö	Lakimies Juliana Tenovuo , Lääketeollisuus ry

Tarkastusvaliokunta I

<i>Puheenjohtaja</i>	<i>Varajäsen</i>
Toimitusjohtaja Lauri Sipilä MARK Suomen Markkinointiliitto	Johtaja Mika Raulas Steeri Oy
<i>1. varapuheenjohtaja</i>	<i>Varajäsen</i>
Senior Advisor Jari Kostamo Virvo Oy	Tuotekehityspäällikkö Reija Könönen Suomen Messut
<i>2. varapuheenjohtaja</i>	<i>Varajäsen</i>
Apteekkari Sirkka Weckström Korson apteekki	Apteekkari Anu Suomela Kutomon apteekki
<i>Jäsen</i>	<i>Varajäsen</i>
Asiantuntijalääkäri Pirkko Paakkari , Kustannus Oy Duodecim Asiantuntijalääkäri Seppo Asikainen Infomedic Oy Eläinlääkäri Ulla Suutarinen , Yksityinen ammatinharjoittaja	LL, terveyskirjaston päätoimittaja Osmo Saarelma , Kustannus Oy Duodecim LL Leif Lindberg Vantaan Lääkärikeskus (18.8.2016 asti) Erikoiseläinlääkäri Anu Saikku-Bäckström Mevet Oy
<i>Sihteeri</i>	<i>Sihteerin varahenkilö</i>
Lakimies Jaakko Laurila Lääketeollisuus ry	FM, Sirkka Aaltonen

Tarkastusvaliokunta II

<i>Puheenjohtaja</i>	<i>Varajäsen</i>
Toimitusjohtaja Markku Hämäläinen Oy Brandt Ab	OTK Eija Orpana
<i>1. varapuheenjohtaja</i>	<i>Varajäsen</i>
Dosentti Kari Poikolainen	Dosentti Jussi Merenmies HY ja HYKS Lastenkliniikka
<i>2. varapuheenjohtaja</i>	<i>Varajäsen</i>
LKT Harri Vertio	Dosentti Timo Seppälä Terveyden- ja hyvinvoinnin laitos
<i>Jäsen</i>	<i>Varajäsen</i>
Professori Eero Mervaala Biomedicum Helsinki Eläinlääkäri Ulla Suutarinen , Yksityinen ammatinharjoittaja	Dosentti Jaakko-Juhani Himberg HUS/HUSLAB Erikoiseläinlääkäri Anu Saikku-Bäckström Mevet Oy
<i>Sihteeri</i>	<i>Sihteerin varahenkilö</i>
Lakimies Jaakko Laurila Lääketeollisuus ry	Lakimies Tiina Aitlahti Lääketeollisuus ry (äitiyslomalla 8.1.2016 alkaen)



Lääkemarkkinoinnin valvontakunta
PL 206, 00180 Helsinki
Puh. 09 6150 4900
valvontakunta@laaketeollisuus.fi